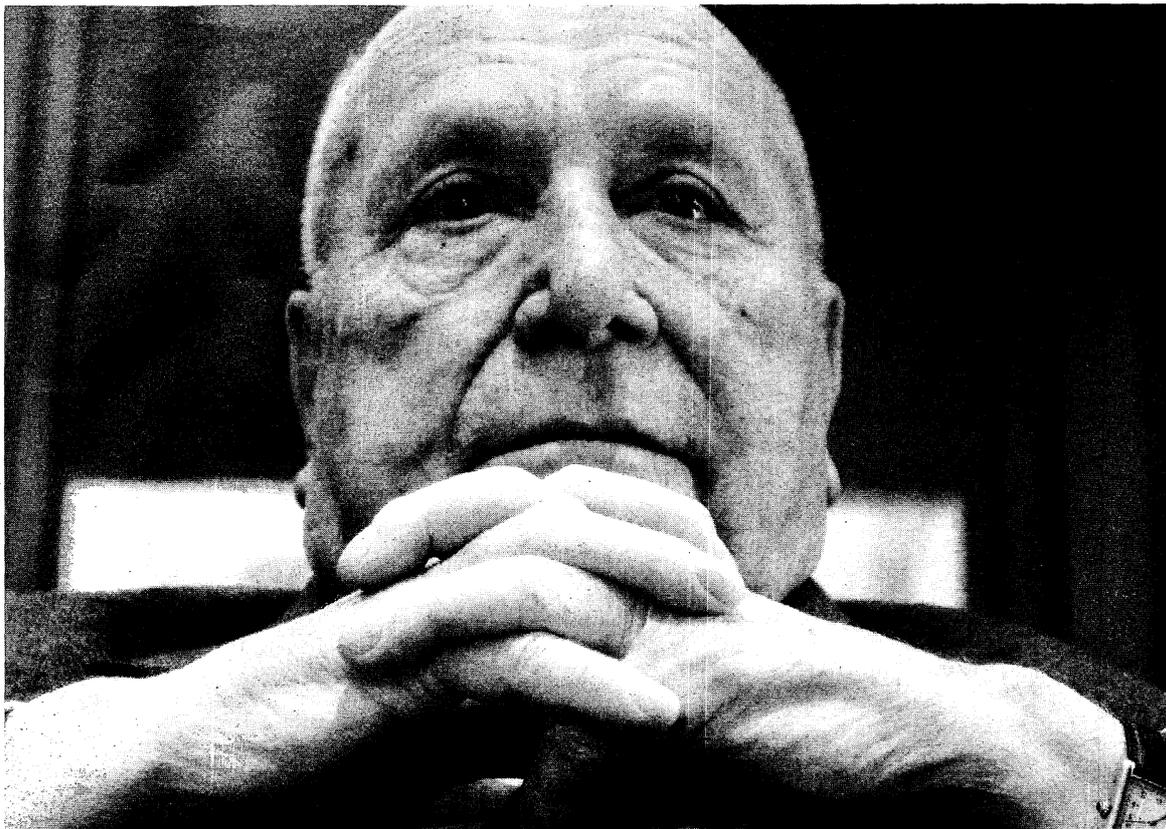


		Tirada: 276.258	Sección: Suplementos	
		Difusión: 236.571 (O.J.D)	Espacio (Cm_2): 1.017	
Nacional	General	Audiencia: 827.998 (E.G.M)	Ocupación (%): 90%	Valor (Ptas.): 1.587.372
Diaria		08/12/2002	Valor (Euros): 9.540,30	Página: 120
				Imagen: Si

Jean-François Revel. Nació hace 78 años en Marsella y vive en París. **Soy filósofo, historiador, escritor y académico de la lengua francesa.** Estoy casado y tengo cinco hijos (de 60 a 35 años) y 15 nietos. **Defiendo el liberalismo democrático: es el único sistema que funciona!** Soy ateo. **Las utopías políticas sólo han traído crímenes.** He publicado 40 obras, entre ensayos políticos, históricos y literarios. **Mi último libro es "L'obsession anti-américaine" (Plon), que pronto se traducirá al español**



"En Francia, hay personas que por fin han entendido que el socialismo fracasó, y que el único sistema que funciona es el capitalista liberal con democracia política"

FOTOS: LLIBERT TEIXIDÓ

"Contra el hambre,

Por **Victor-M. Amela**

Revel es un "bulldozer" del pensamiento: sólido, potente, imparable. Cuando en Europa se vivía la ecuación "intelectual = izquierdista", Revel dio su zapatazo sobre la mesa: "Ni Marx ni Jesús" (1970). Y siguió atizando a nazis y comunistas (los igualó en "La tentación totalitaria", 1976) y a las utopías políticas: "Han encarnado el mal, el crimen y la inmoralidad!", me espetaba en "la contra" hace cuatro años. Ahora propina capones a los que llama "obsesos del antiamericanismo".

¿A quiénes se refiere?

Yo podría ser "eventualmente" antiamericano, pero jamás "sistemáticamente" antiamericano! Aludo a quienes son "sistemáticamente" antiamericanos, a los que incurrir, por tanto, en pura obsesión.

¿Y no será que es usted sistemáticamente proamericano?
Soy sistemáticamente perseguidor de la verdad. ¡Es mi obsesión!

Y, en esto, ¿cuál es la verdad?

Que las informaciones que en Europa se difunden sobre Estados Unidos suelen ser falsas, visiones sistemáticamente hostiles, parciales, preñadas de resentimiento. Mentiras.

¿Mentiras? ¿Usted cree?

Sí, detecto el resentimiento del débil ante el poderoso.

Es que Estados Unidos es una superpotencia.

Oh, sí, de acuerdo, pero pregúntese esto: ¿por qué Estados Unidos es una superpotencia?

Por su poderío militar, por su...
No, no: vaya a la raíz. ¡Estados Uni-

dos es una superpotencia por culpa de Europa! No lo es por mérito propio, sino por demérito de Europa.

Precise más.

Estados Unidos se convirtió en el siglo XX en superpotencia mundial porque Europa se suicidó.

¿Cómo?

En el siglo XX, Europa se castigó con dos sistemas totalitarios, exterminadores: el comunismo y el nazismo. Y además decidió desangrarse bélicamente por dos veces: la Primera y Segunda Guerra Mundial.

Cierto, cierto...

¿Y quién acudió a salvar a Europa de sí misma en ambas ocasiones?
¡Estados Unidos! Y, oiga, los norteamericanos no deseaban venir...
¡Fuimos nosotros quienes les rogamos que vinieran!

De acuerdo, pero...

Y, además, desde 1989 son los ganadores de la Tercera Guerra Mundial que fue la guerra fría, por grotesco colapso del bloque comunista. ¡La caída del muro los ha hecho aún más superpotencia!

Y... ¿adónde quiere usted ir a parar?

A que la hegemonía mundial de Estados Unidos es hija de un determinismo histórico, de un devenir, no de un propósito imperialista, no del mal llamado "imperialismo americano".

¿Me niega ahora la existencia de un imperalismo americano?

Los romanos sí forjaron un imperio, un genuino imperio militar a partir de una pequeña tribu del Lazio que fue conquistando nuevas tierras militarmente, una tras otra...

		Tirada: 276.258	Sección: Suplementos	
		Difusión: 236.571 (O.J.D)	Espacio (Cm_2): 1.024	
Nacional	General	Audiencia: 827.998 (E.G.M)	Valor (Ptas.): 2.053.007	
Diaria		08/12/2002	Valor (Euros): 12.338,82	
			Página: 121	Imagen: Si

“Estados Unidos es una superpotencia por culpa de Europa: no por mérito propio, sino por demérito de Europa, que en el siglo XX se suicidó”

¿Estados Unidos, un imperio? ¿Estados Unidos es un grupo de europeos que van a llenar un continente casi vacío, y bastante tienen con eso! Insisto: si hoy Estados Unidos es lo que es... no es por su habilidad, sino por la tontería de los demás.

Dice que en Europa se miente acerca de Estados Unidos. ¿Es mentira el belicismo de Bush?
Aquí decimos: “Bush hijo quiere acabar ahora la obra de Bush padre cuando atacó Iraq”. ¡Pero si fue Iraq quien atacó Kuwait! Saddam es un tipo muy peligroso. Invadió Kuwait después de una guerra contra Irán en la que murieron 700.000 personas. ¡700.000 personas!

Pero si podemos evitar otra guerra...
Saddam se ha burlado sistemáticamente de la ONU y de Europa. Antes de la guerra del Golfo se negó a negociar nada.

Y Estados Unidos lo machacó.
Lo expulsó de Kuwait una coalición internacional, países árabes incluidos.

Respalda usted a Bush, pues.
Bush defiende el derecho a desactivar a quien represente un peligro para todos. Y Saddam ha usado armas químicas contra los kurdos. ¡Es un peligro real!

Jean-François Revel se encara al antiamericanismo, una corriente de pensamiento bien asentada en el activo movimiento antiglobalización, al que Revel también fustiga.

Los antiglobalización sósitos pretenden corregir las injusticias de la globalización.

¿Injusticias de la globalización? Gracias a la globalización hoy hay menos hambre en el mundo que hace 50 años. ¡El hambre retrocedió! La agricultura con semillas genéticamente modificadas multiplicó por

“Gracias a la globalización hoy hay menos hambre en el mundo que hace 50 años. ¡El hambre retrocede! Fuera las barreras aduaneras”

diez la producción de cereales. Ya no hay en India las hambrunas que había hace 50 años.

Pero en África...
En África austral aún las hay, es verdad. ¿La culpa? De políticos locales, de locos como el megalómano Mugabe, que ha hecho del próspero Zimbabue un infierno: al traspasar la agricultura de los blancos a los negros (prescindiendo de la experiencia de los agricultores blancos), ha destruido la agricultura y tres millones de personas han muerto de hambre. ¡Y eso que África ha recibido más ayudas por habitante que Asia o América Latina!

Pues hay en Francia activos antiglobalización, como Bové.
Sí, nuestro inefable destructor de McDonald's, ese gran pensador...

¿Se burta de Bové?
¿Sabe usted en qué consiste la “comida del terruño” que defienden los muy proteccionistas agricultores galos? Pues en vacas y aves de corral muy europeas... alimentadas con aceites industriales usados, dioxinas y excrementos de cloacas mezclados con yeso y pulpa de remolacha... ¡He ahí nuestra amada cocina de terruño! Su gran pureza contrasta con la “comida basura” norteamericana, claro...

¿La globalización es el remedio contra el hambre, pues?

Sí: acabemos con las barreras aduaneras. Hoy, las agriculturas subvencionadas de los países ricos (la de Bové y los agricultores franceses, por ejemplo) aplastan las de los países pobres... A merced de la subvención, Europa y Estados Unidos exportan sus productos a precios artificialmente bajos.

¿Los Bové perjudican a los agricultores de los países pobres?
Sí: los antiglobalización europeos, al defender lo suyo, son los peores

“Los Bové y demás antiglobalización europeos, al defender sus privilegios, son los peores enemigos que tienen hoy los pueblos hambrientos”

enemigos de los pueblos hambrientos. Para acabar con el hambre allí es imprescindible que tengan gobiernos democráticos y liberalicen el comercio. ¿La democracia es una condición fundamental previa para la eliminación del hambre! Lo dice Amartya Sen, premio Nobel de Economía, y así es: si hay países pobres que no progresan, se debe a que no gozan de democracia.

Revel defiende el liberalismo democrático con fervor desde hace 40 años, desde sus primeros libros y hasta hoy mismo. Para no confundirse con los términos, le pidió definiciones.

¿Cómo define el liberalismo?
¿Es el único sistema razonable! Es el sistema que garantiza separación entre poder político y poder económico –lo que permite que el mercado funcione–, para lo cual es imprescindible la democracia política.

¿Hay democracia liberal en Rusia?

Más o menos..., pero lastrada por una tradición policial muy fuerte. Le pasa como a China, que liberaliza el mercado sin renunciar al autoritarismo policial: no se enteran de que el único camino a la prosperidad pasa por la plena democracia.

¿Qué cree que pasará?
Eso no puede aguantar así mucho tiempo: estallará. En algún momento colisionará la economía de mercado con la estructura política.

Me he presentado a esta entrevista con un ejemplar reciente del semanario francés “Le Nouvel Observateur”, cuya portada reza: “¿Nos hemos vuelto todos ‘reacs’?” (reaccionarios), alusión al paisaje sociopolítico francés.

Los franceses, ¿reaccionarios?
Se ha puesto de moda hablar en Francia ahora de los “nuevos reaccionarios” al referirse a ciertos escritores y pensadores. ¡Tonterías!

“Las utopías políticas han hecho mucho daño. Querer hacer de la moral un asunto colectivo (‘haremos una sociedad justa’) conduce al crimen”

¿No hay tales reaccionarios?
¡No! Hay personas que por fin han entendido que el socialismo fracasó, y que el único sistema que funciona es el capitalista liberal con democracia política.

¿Alguien velará por el bienestar de los ciudadanos más débiles?
La estructura del sistema liberal acepta fórmulas de solidaridad y redistribución de riqueza para quienes tengan más dificultades.

¿Al margen del socialismo?
Sí, porque el socialismo se basaba en la colectivización de los modos de producción e intercambio. Eso ha fracasado, es ya pasado. ¡Los verdaderos reaccionarios son los nostálgicos de ese pasado fracasado!

¿Si ya no quedan comunistas...!
Si quedan, sí. Y, en verdad, ¡yo soy más marxista que ellos! Porque Marx enseñó que las teorías hay que contrastarlas en la “praxis”, en la experiencia, y la “praxis” ha demostrado que el comunismo no funciona. ¡Pero ellos siguen creyendo! ¡Son pseudomarxistas, pues!

¿Ha sido el comunismo una creencia, una fe, una religión?
Sí. La creencia, la ideología, siempre funciona al margen de la “praxis”, de los hechos. Por eso una ideología pervive tanto tiempo, aunque la realidad la contradiga. Si fracasa, sus fieles dicen que fue por culpa de las circunstancias y de los hombres: jamás admitirán que la causa esté en la ideología misma.

Fue toda una bella utopía...
Las utopías políticas han hecho ya demasiado daño a Europa. Querer convertir la moral en un asunto colectivo (“¡crearemos una sociedad justa e ideal!”) conduce al crimen.

Hablando de moral, pido a Revel su punto de vista acerca de si la Constitución de la Unión Europea debería o no incluir en su arti-

“Europa ha luchado dos siglos para lograr la laicidad, para que lo religioso quede en lo privado y no interfiera en lo público. ¡No retrocedamos ahora!”

culado una alusión clara a la raíz cristiana de Europa.

¿Ponemos por escrito que Europa es cristiana?
No. No hace falta, gracias. Los europeos hemos luchado durante dos siglos para conseguir la laicidad; es decir, para que el hecho religioso sea un derecho respetado en la esfera privada, pero sin que interfiera en lo público: ni en la política, ni en la ciencia, ni en la escuela. Si ya habíamos conseguido esa separación, ¿hemos de volver atrás ahora?

Quizá la gente ansie referencias sólidas, valores claros...

Pero si los códigos religiosos rigen nuestra vida social, ¿qué pasará? En Francia hay 4.500.000 de musulmanes, y muchos se niegan a asistir a clase cuando se enseña a Voltaire, ¡porque Voltaire escribió contra Mahoma (y contra el catolicismo)! Tampoco quieren saber nada de Darwin porque contradice el Corán, ni hacer los deberes los viernes. ¡Para qué hemos luchado dos siglos por la laicidad, por la separación de lo político y lo religioso...? No: ni pautas islámicas ni cristianas. Europa, laica. Por el bien de todos.

Y, dentro de Europa, ¿cómo ve a España?

De la dictadura pasó a ser uno de los países más democráticos de Europa. En España, su izquierda no ha sido totalitaria, y su derecha ha conseguido el mayor crecimiento económico de Europa. El Gobierno de Aznar ha sido un éxito, sin duda.

¿Y su política antiterrorista?

Fíjese: el terrorismo moderno atenta siempre contra democracias. ¡No hay un terrorismo contra Saddam, por ejemplo! Pues bien, no debe haber lugar para el terrorismo en una democracia, puesto que todo puede debatirse parlamentariamente. Y, como ETA es también Batasuna, Batasuna bien ilegalizada está. ●

más globalización”

“La enseñanza, víctima del 68”

“La democracia o el hambre”, un artículo publicado por Jean-François Revel el pasado verano en “Le Point”, le ha hecho merecedor del premio Manuel Ibáñez Escofet, otorgado por la Fundación Catalunya Oberta. En ese artículo Revel argumenta que no hay más atajo hacia la riqueza en los países pobres que la instauración de la democracia. Ni socialismo, ni subvenciones, ni nada: democracia y libre mercado. Revel estuvo la semana pasada en Barcelona para recoger el galardón, y tuvo la amabilidad de conversar exclusivamente con “La Vanguardia”. Uno de los asuntos que más le preocupa es el de la educación: “La ideología del 68 destruyó el sistema educativo en Europa: se creyó que la escuela no estaba ya para enseñar a leer, sino para fomentar la solidaridad social y todo eso... Y la enseñanza se arruinó. Y, claro, los ricos apartan a sus hijos en escuelas de élites. Por eso el sistema genera ahora más desigualdad que antes. ¡A la ideología del 68 le debemos la destrucción de un sistema educativo que funcionaba bien!”

